**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 19/25-01 от 27 октября 2021г.**

**О дисциплинарном производстве № 05-07/21 в отношении адвоката**

**Д.С.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 05-07/21,

**УСТАНОВИЛ:**

10.06.2021г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя П.Е.Н. в отношении адвоката Д.С.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, 21.10.2019г. она выдала адвокату доверенность на представление её интересов в суде. Адвокат подала исковое заявление, судом было вынесено заочное решение в пользу заявителя, на основании которого была произведена регистрация права собственности. 06.09.2019г. от ответчика поступила апелляционная жалоба, которая была назначена к рассмотрению 13.01.2020г. Заявитель полагала, что адвокат подготовит позицию в поддержку решения суда первой инстанции. Однако в судебном заседании адвокатом был заявлен отказ от иска, решение суда первой инстанции было отменено. Об этом адвокат не уведомила заявителя и перестала отвечать на телефонные звонки.

16.06.2021г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

06.07.2021г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 2497 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых она возражает против доводов жалобы.

27.07.2021г. заявитель в заседание квалификационной комиссии явилась, поддержала доводы жалобы.

27.07.2021г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явилась, возражала против жалобы, поддержала доводы письменных объяснений.

27.07.2021г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката Д.С.В. нарушения пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8, пп.1 п.1 ст.9 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем П.Е.Н., выразившегося в том, что адвокат без согласия доверителя, действуя на основании соглашения с третьим лицом, в судебном заседании суда апелляционной инстанции заявила от имени П.Е.Н. отказ от иска, что противоречило интересам П.Е.Н.

22.09.2021г. заявитель в заседание Совета не явилась, уведомлена.

22.09.2021г. адвокат в заседание Совета явилась, выразила несогласие с заключением квалификационной комиссии.

22.09.2021г. Совет решением № 16/25-15 отложил рассмотрение дисциплинарного производства, предоставив заявителю возможность лично явиться и изложить свою позицию по существу дисциплинарного дела.

 20.10.2021г. от адвоката поступили дополнительные пояснения с приложением документов.

Заявитель в заседание Совета явилась, согласилась с заключением квалификационной комиссии, указав, что в результате неправомерных действий адвоката ей нанесён существенный имущественный ущерб, затрагивающий интересы третьих лиц.

Адвокат в заседание Совета явилась, не возражала против заключения квалификационной комиссии, пояснив, что была убеждена в том, что по обстоятельствам дела избрала правильную правовую позицию.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Совет констатирует, что надлежащее исполнение требований, установленных пп.1) п.1 ст.7, п.1) ст.8 КПЭА охватывает обязанность адвоката согласовывать все свои действия при исполнении поручения с доверителем, заручаясь информированным согласием на совершение юридически значимых действий. Обязанность ведения адвокатского производства, установленная п.5) ст.8 КПЭА, подразумевает надлежащую фиксацию адвокатом согласования с доверителем всех существенных решений при осуществлении представительства. При этом адвокат, как более квалифицированная и профессиональная сторона правоотношения, несёт ответственность за надлежащую ясность и определённость указаний доверителя. Наличие формального управомочия в виде доверенности не отменяет обязанности прямо согласовывать с доверителем конкретные действия, совершаемые от имени представляемого.

При определении меры дисциплинарной ответственности Совет находит возможным ограничиться объявлением адвокату Д.С.В. предупреждения.

Одновременно заявителю разъясняется, что вопросы установления размеров взаимных гражданско-правовых обязательств доверителя и адвоката, связанных с исполнением поручения, не входят в компетенцию дисциплинарных органов адвокатской палаты и подлежат разрешению в порядке гражданского судопроизводства.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8, пп.1 п.1 ст.9 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем П.Е.Н., выразившегося в том, что адвокат без согласия доверителя, действуя на основании соглашения с третьим лицом, в судебном заседании суда апелляционной инстанции заявила от имени П.Е.Н. отказ от иска, что противоречило интересам П.Е.Н.

2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения в отношении адвоката Д.С.В., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

 Президент А.П.Галоганов